### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

### проєкту наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження форми електронного запиту контролюючого органу щодо витребування в особи – нерезидента узагальненої інформації про постачання на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених послуг та терміни їх оплати»

### Визначення проблеми

Проєкт наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження форми електронного запиту контролюючого органу щодо витребування в особи – нерезидента узагальненої інформації про постачання на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених послуг та терміни їх оплати» (далі – проєкт наказу) розроблено відповідно до вимог Податкового кодексу України (далі – Кодекс) з урахуванням змін, внесених Законом України від 03 червня 2021 року № 1525-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо скасування оподаткування доходів, отриманих нерезидентами у вигляді виплати за виробництво та/або розповсюдження реклами, та удосконалення порядку оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання нерезидентами електронних послуг фізичним особам» (далі – Закон № 1525-ІХ).

Законом № 1525-ІХ, зокрема, передбачено доповнення Кодексу нормами щодо визначення окремого порядку оподаткування податком на додану вартість (далі – ПДВ) операцій з постачання особами – нерезидентами електронних послуг фізичним особам, місце постачання яких розташоване на митній території України (далі – особа – нерезидент).

Так, зазначеним Законом, зокрема, передбачається розширення переліку платників ПДВ шляхом включення до нього осіб – нерезидентів, які не мають постійного представництва та постачають на митній території України фізичним особам, у тому числі фізичним особам – підприємцям, не зареєстрованим платниками ПДВ, електронні послуги та/або постачають такі електронні послуги за посередницькими договорами від власного імені, але за дорученням надавача електронних послуг, визначення для таких платників ПДВ окремого виду перевірки (спеціальна камеральна перевірка), а також передбачено надсилання центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику (далі – контролюючий орган), запиту щодо витребування в особи – нерезидента узагальненої інформації про постачання на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених послуг та терміни їх оплати (далі – Запит).

Так, особа – нерезидент, зареєстрована як платник податку відповідно до пункту 2081.2 статті 2081 Кодексу, складає спрощену податкову декларацію і подає її в електронній формі через спеціальне портальне рішення для користувачів – нерезидентів, які надають електронні послуги, шляхом електронної ідентифікації незалежно від того, чи здійснювалося нерезидентом протягом звітного (податкового) періоду постачання фізичним особам електронних послуг, місце постачання яких розташоване на митній території України.

Така спрощена податкова декларація підлягає виключно камеральній спеціальній перевірці та, як зазначено у пункті 2081.11 статті 2081 Кодексу, при проведенні такої перевірки контролюючий орган за рішенням керівника може витребувати в особи – нерезидента узагальнену інформацію про постачання на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених послуг та терміни їх оплати.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2081.11 статті 2081 Кодексу контролюючий орган може надсилати особі – нерезиденту, зареєстрованій як платник податку, Запит на отримання узагальненої інформації в електронній формі через спеціальне портальне рішення для користувачів нерезидентів, які надають електронні послуги, з одночасним повідомленням на електронну адресу, зазначену нерезидентом при реєстрації як платника податку.

Відповідь на такий Запит особа – нерезидент має надати протягом 30 календарних днів з дня, наступного за днем отримання ним такого запиту, в електронній формі через спеціальне портальне рішення для користувачів – нерезидентів, які надають електронні послуги.

Форма Запиту затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.

Крім того, відповідно до пункту 3 розділу ІІ Закону № 1525-ІХ Кабінету Міністрів України доручено у шестимісячний строк з дня набрання чинності Законом № 1525-ІХ, але не пізніше 01 січня 2022 року забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для його реалізації.

Врегулювання проблеми щодо забезпечення можливості надсилання контролюючим органом Запиту особі – нерезиденту не може бути вирішено за допомогою ринкових механізмів або чинних регуляторних актів оскільки, Запит – це новий вид податкового документа, який складатиметься контролюючим органом виключно для осіб – нерезидентів, які зареєстровані як платники ПДВ, у випадках, передбачених Кодексом, та застосовуватиметься до податкових періодів, починаючи з 01.01.2022 року (пункт 2 розділу ІІ Закону   
№ 1525-ІХ).

З огляду на зазначене вище виникла необхідність у прийнятті проєкту наказу, яким пропонується затвердити форму Запиту.

Зазначена форма встановлюється державною та англійською мовами.

Передбачається, що такий наказ Міністерства фінансів України набере чинності з 01 січня 2022 року, але не раніше дня його офіційного опублікування.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | – | + |
| Держава | + | – |
| Суб’єкти господарювання, | + | – |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | – | + |

### II. Цілі державного регулювання

Ціллю державного регулювання є затвердження форми Запиту шляхом прийняття проєкту наказу.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

Необхідність у затвердженні форми Запиту визначена пунктом 2081.11 статтею 2081 Кодексу.

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Затвердити форму Запиту |
| Альтернатива 2 | Збереження чинного регулювання. Зазначений спосіб неприйнятний та не забезпечить поставленої цілі регулювання |

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

У пояснювальній записці, яка додавалась до проєкту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо скасування оподаткування доходів, отриманих нерезидентами у вигляді виплати за виробництво та/або розповсюдження реклами та удосконалення порядку оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання нерезидентами електронних послуг фізичним особам», реєстраційний номер 4184 від 02 жовтня 2020 року, зазначалось, що вперше на проблему оподаткування ПДВ електронних послуг звернули увагу в Європейському Союзі, змінивши правила визначення місця постачання таких послуг. Так, до 2015 року місце постачання електронних послуг визначалося за місцем реєстрації постачальника, що дозволяло деяким постачальникам мінімізувати податок, реєструючись у країнах, де застосовувалася низька ставка ПДВ або послуги взагалі звільнялися від оподаткування. Саме тому були розроблені правила, які б дозволили оподаткувати ПДВ електронні послуги саме за місцем їхнього споживання. Окрім того, для реалізації свого задуму в ЄС було запроваджену спеціальну систему MOSS (Mini One Stop Shop), яка дозволила суб’єктам господарювання декларувати та сплачувати ПДВ у країні споживання послуги без необхідності реєстрації платником ПДВ в загальному порядку. Запропонована Європейським Союзом модель оподаткування ПДВ електронних послуг стала основою для інших держав при розробці подібних податкових режимів, дозволивши збільшити розмір податкових надходжень до бюджету відповідної держави шляхом оподаткування послуги безпосередньо у країні їх споживання.

З 01 січня 2017 року в Російській Федерації був введений податок, який зобов’язав нерезидентів сплачувати податок на додану вартість з продажу на території РФ електронних послуг: цифрового контенту, послуг зберігання та обробки інформації, реєстрації доменів і хостингу та ін., при цьому вони повинні стати на податковий облік. Серед технологічних гігантів у контролюючому органі зареєструвались Apple Distribution International, Google Commerce, Microsoft Ireland, Netflix International B.V., Wargaming Group, Bloomberg, Alibaba, Booking.com та ін. Загалом з моменту впровадження податку на податковий облік стало 1580 компаній. За офіційними даними до бюджету такими компаніями (B2C) було сплачено у 2017 році – 9,4 млрд рублів, у 2018 році – 12 млрд рублів, у І кварталі 2019 року – 12 млрд рублів. (70 % суми припадає на найбільші IT-компанії). Аналогічні податкові правила введені в Республіці Білорусь у 2018 році.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1. Виконання прямих норм  Закону № 1525-ІХ щодо приведення нормативно-правових актів ЦОВВ у відповідність до цього Закону;  2. Забезпечення можливості надсилання контролюючим органом Запиту особам – нерезидентам, зареєстрованим платниками ПДВ. Та як наслідок забезпечення можливості отримання контролюючим органом узагальненої інформації від особи – нерезидента про постачання ним на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених ним послуг та терміни їх оплати, для використання її при проведенні камеральної спеціальної перевірки;  3. Забезпечення контролюючим органом контролю за дотриманням особами – нерезидентами норм Кодексу | Витрати ДПС, пов’язані з прийняттям форми Запиту у зв’язку з розробкою та впровадженням відповідного програмного забезпечення, відбуватимуться в межах фінансування ДПС та без залучення додаткових кадрів |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Не дозволить виконати вимоги Кодексу з урахуванням змін, внесених Законом № 1525-ІХ, та унеможливить досягнення цілей державного регулювання, закладених в основу проєкту наказу, визначених розділом IІ аналізу регуляторного впливу |

3. Проєкт наказу не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання.

Неможливо визначити кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання проєкту наказу, оскільки положення щодо оподаткування ПДВ операцій з постачання нерезидентами електронних послуг фізичним особам та порядку адміністрування контролюючим органом ПДВ, який справлятиметься з осіб – нерезидентів, запроваджено у податковому законодавстві України вперше із прийняттям Закону № 1525-ІХ.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць\* | – | – | – | – | – |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | – | – | – | – | – |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1. Забезпечить виконання прямих норм Закону № 1525-ІХ щодо приведення нормативно-правових актів ЦОВВ у відповідність до цього Закону;  2. Забезпечить можливість надання особами-нерезидентами узагальненої інформації про постачання ними на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених ними послуг та терміни їх оплати для використання її при проведенні контролюючим органом камеральної спеціальної перевірки | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | На відміну від альтернативи 1 призведе до:   1. невиконання вимог Кодексу з урахуванням змін, внесених Законом № 1525-ІХ; 2. неможливості надання особами – нерезидентами узагальненої інформації про постачання ними на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених ними послуг та терміни їх оплати для використання її при проведенні контролюючим органом камеральної спеціальної перевірки |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1. Прийняття проєкту наказу. | 4 | Ця альтернатива оцінена відповідним балом, оскільки дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без будь-яких витрат суб’єктами господарювання за мінімального збільшення навантаження на деякі ЦОВВ  Альтернатива 1 дає змогу:  1. Виконання прямих норм  Закону № 1525-ІХ щодо приведення нормативно-правових актів ЦОВВ у відповідність до цього Закону;  2. Забезпечення можливості надсилання контролюючим органом Запиту особам – нерезидентам, зареєстрованим платниками ПДВ. Та як наслідок забезпечення можливості отримання контролюючим органом узагальненої інформації від особи – нерезидента про постачання ним на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених ним послуг та терміни їх оплати для використання її при проведенні камеральної спеціальної перевірки;  3. Забезпечить можливість надання особами – нерезидентами узагальненої інформації про постачання ними на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених ними послуг та терміни їх оплати для використання її при проведенні контролюючим органом камеральної спеціальної перевірки.  4. Забезпечення контролюючим органом контролю за дотриманням особами – нерезидентами норм Кодексу.  Витрати ДПС, пов’язані з прийняттям форми Запиту у зв’язку з розробкою та впровадженням відповідного програмного забезпечення, відбуватимуться в межах фінансування ДПС та без залучення додаткових кадрів |
| Альтернатива 2. Збереження чинного регулювання (фактично відсутність регулювання) | 1 | Альтернатива 2 не дозволяє:  1) реалізувати норми Кодексу з урахуванням змін, внесених Законом  № 1525-ІХ;  2) досягнути поставлених цілей державного регулювання |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1. Прийняття проєкту наказу | Дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання.  У разі прийняття проєкту наказу буде забезпечено:   1. практичну реалізацію положень пункту 2081.11 статті 2081 Кодексу; 2. можливість надсилання контролюючим органом Запиту особам – нерезидентам, зареєстрованим платниками ПДВ. Та як наслідок забезпечення можливості отримання контролюючим органом узагальненої інформації від особи – нерезидента про постачання ним на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених ним послуг та терміни їх оплати для використання її при проведенні камеральної спеціальної перевірки; 3. можливість надання особами – нерезидентами узагальненої інформації про постачання ними на митній території України електронних послуг фізичним особам, про вартість поставлених ними послуг та терміни їх оплати для використання її при проведенні контролюючим органом камеральної спеціальної перевірки. 4. можливість контролюючим органом здійснювати контроль за дотриманням особами – нерезидентами норм Кодексу | Витрати ДПС пов’язані, з прийняттям форми Запиту у зв’язку з розробкою та впровадженням відповідного програмного забезпечення, відбуватимуться в межах фінансування ДПС та без залучення додаткових кадрів | Є найоптимальнішим серед запропонованих альтернатив, оскільки надає вигоду для суб’єктів господарювання та держави без додаткових витрат (як людського ресурсу, так і грошового забезпечення) |
| Альтернатива 2. Збереження чинного регулювання (фактично відсутність регулювання) | Відсутні | Відсутні | Не дає можливості виконати положення статті 581 Кодексу та реалізувати поставлені цілі державного регулювання |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

### Прийняття проєкту наказу дасть змогу реалізувати вимоги Кодексу з урахуванням змін, внесених Законом № 1525-ІХ, стосовно практичної реалізації податкових механізмів у частині виконання покладених на контролюючий орган обов’язків та функцій щодо адміністрування ПДВ, який справляється з осіб – нерезидентів, та застосування відповідальності за порушення вимог Кодексу особою – нерезидентом.

### Передбачається, що реалізація поставлених цілей державного регулювання буде забезпечена шляхом затвердження форми Запиту.

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

### Реалізація проєкту наказу не передбачає додаткових витрат ДПС у частині розробки та впровадження форми Запиту та відповідно відбуватиметься в межах фінансування ДПС без залучення додаткових кадрів.

У зв’язку з цим розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р.   
№ 308, не проводився.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії є необмеженим, якщо інший не буде визначено нормативно-правовими актами.

Регуляторний акт розроблено відповідно до положень Кодексу. У разі внесення відповідних змін до Кодексу регуляторний акт має бути приведений у відповідність до таких змін.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Щодо прогнозних значень показників результативності вказаного регуляторного акта слід зазначити таке.

Враховуючи, що положення щодо оподаткування ПДВ операцій з постачання нерезидентами електронних послуг фізичним особам та порядку адміністрування контролюючим органом ПДВ, який справлятиметься з осіб – нерезидентів, запроваджено у податковому законодавстві України вперше із прийняттям Закону № 1525-ІХ, визначення прогнозованих значень не здійснюється, оскільки для цього відсутня необхідна інформація та дані, які можливо буде отримати лише після початку дії зазначених положень податкового законодавства, а саме: з 01.01.2022.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | | **Базове значення**  (визначене при базовому відстеженні результативності) | **Повторне значення**  (визначене при повторному відстеженні результативності) | **Періодичне значення**  (визначене при періодичному відстеженні результативності) |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** |
| 1 | Кількість Запитів направлених контролюючим органом особі – нерезиденту, зареєстрованій як платник ПДВ, станом на \_\_\_.\_\_\_.20\_\_\_, з них: |  |  |  |
| 2 | кількість осіб – нерезидентів, зареєстрованих як платники ПДВ, яким контролюючим органом направлено Запит |  |  |  |
| 3 | Кількість відповідей на Запити, направлені контролюючим органом особі – нерезиденту, зареєстрованій як платник ПДВ, станом на \_\_\_.\_\_\_.20\_\_\_, з них: |  |  |  |
| 4 | кількість осіб – нерезидентів, зареєстрованих як платники ПДВ, якими надано відповіді на Запит, направлений їм контролюючим органом |  |  |  |

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись шляхом здійснення статистичного аналізу на основі офіційних даних ДПС, отриманих з Реєстру платників ПДВ та інших баз даних ДПС.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись через рік після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності зазначеного наказу.

Повторне відстеження буде здійснюватися не пізніше ніж протягом двох років з дня набрання чинності наказом.

Відповідальним виконавцем заходів щодо відстеження результативності наказу визначити Міністерство фінансів України.

**В. о. Голови Державної  
податкової служби України Євген ОЛЕЙНІКОВ**