**Огляд окремих правових позицій Верховного Суду в податкових спорах**

**Справи, розглянуті судовою палатою з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів**

***Про вибір форми розрахунків за зовнішньоекономічними операціями***

Резидент є вільним у виборі форми розрахунків за зовнішньоекономічними операціями з-поміж тих, що не суперечать законам України. Перебування таких операцій на контролі не спричиняє наслідку щодо застосування штрафних санкцій (пені), передбачених статтею 4 Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті». Припинення зобов’язання у спосіб зарахування зустрічних однорідних вимог є складовою гарантованого Конституцією України права на свободу підприємницької діяльності та може бути обмежене винятково законами України.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 31 січня 2020 року у справі № 1340/3649/18 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/87478127.

***Про правомірність неподання звіту про контрольовані операції, застосування до платників податків штрафних санкцій за неподання звіту про контрольовані операції***

Виключення країни з Переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом 39.2.1.2 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України, після здійснення платником податку протягом періоду контрольованих операцій, не є підставою для звільнення особи від обов’язку подати Звіт про контрольовані операції, здійснені в період, коли така країна перебувала в цьому Переліку, оскільки вказаний обов’язок виник у платника податку у зв’язку з учиненням у звітному періоді зазначених контрольованих операцій, які не перестають такими вважатися з настанням наведеної обставини, і мав бути виконаний за закінченням відповідного звітного року.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 22 лютого 2021 року у справі № 826/12668/17 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/95579935.

***Про відповідальність, права й обов'язки сторін щодо валютного контролю за операціями відповідно до зовнішньоекономічних договорів (контрактів), зобов'язання резидента в яких припинені шляхом заліку однорідних зустрічних вимог з участю кількох нерезидентів***

У разі припинення зобов’язання за зовнішньоекономічним договором шляхом зарахування зустрічних однорідних вимог у строк, установлений нормами Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті» для розрахунків у іноземній валюті, підстави для притягнення резидента до відповідальності за порушення термінів розрахунків у іноземній валюті (за ненадходження валютної виручки) відсутні, незалежно від підстав виникнення зустрічних однорідних вимог і складу учасників їх зарахування.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 29 липня 2021 року у справі № 817/1200/15 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/98710758.

***Про обов’язок сплатити податкове зобов’язання***

У разі несвоєчасного перерахування або перерахування не в повному обсязі суми податкового зобов’язання з вини банку платника такий платник не звільняється від обов’язку сплатити в повному обсязі податкове зобов’язання.

Детальніше з текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 01 липня 2020 року у справі № 804/4602/16 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/90228193.

***Про податковий кредит по операціях із придбання транспортних засобів***

Судам належить повністю встановити обставини, які мають значення для правильного вирішення справи, та надати їм правову оцінку на підставі норм закону, що підлягали застосуванню до правовідносин, для формулювання висновку про те, що неможливість державної реєстрації транспортних засобів за фізичними особами – підприємцями не позбавляє права таких осіб на податковий кредит по операціях із придбання транспортних засобів, якщо були дотримані умови його формування.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 17 грудня 2018 року у справі № 810/1726/16 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/78626568.

***Про розстрочення / відстрочення податкового боргу платника податків та розстрочення / відстрочення виконання судового рішення***

Інститути розстрочення / відстрочення податкового боргу платника податків та розстрочення / відстрочення виконання судового рішення не можуть ототожнюватися. Під час розгляду питання відстрочення виконання судового рішення суди мають застосовувати положення Кодексу адміністративного судочинства України.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 06 березня 2019 року у справі № 2а-25767/10/0570 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/80317430.

***Про визначення податкової пільги при звільненні від оподаткування будівлі промисловості***

Застосування підпункту «є» підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Податкового кодексу України можливе, якщо власниками об’єктів промисловості є фізичні та інші юридичні особи, зокрема нерезиденти, та за умови (з урахуванням виду діяльності) використання таких об’єктів за функціональним призначенням, тобто для промислового виробництва (виготовлення промислової продукції будь-якого виду).

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 17 лютого 2020 року у справі № 820/3556/17 можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87656460>.

***Про можливість стягнення податку на доходи фізичної особи з прощеної банком суми основного боргу за фінансовим кредитом в іноземній валюті***

Якщо кредитор (банк) здійснив анулювання (прощення) основної суми боргу (кредиту), а не суми в розмірі різниці, розрахованої кредитором відповідно до пункту 8 підрозділу 1 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України, то з метою оподаткування сума такого анульованого боргу вважається додатковим благом і включається до загального місячного (річного) оподатковуваного доходу з обчисленням та перерахуванням до бюджету відповідної суми податку.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 28 липня 2021 року у справі № 826/12872/17 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/98839711.

***Про збільшення суми грошового зобов’язання з податку на доходи фізичних осіб***

Підставами для кваліфікації отриманого платником доходу як доходу від здійснення господарської (підприємницької) діяльності була реалізована платником діяльність з ознаками господарської з огляду на її систематичний характер упродовж 2013–2015 років, обсяги придбаного (збудованого шляхом фінансування будівництва) житла з метою подальшого продажу. Для застосування цих правил необхідна така умова, як отримання доходу фізичною особою – підприємцем, що презюмує реєстрацію особи підприємцем відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань».

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 23 травня 2022 року у справі № 810/3116/18 можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104759436>.

***Про скасування рішення щодо застосування штрафних санкцій та застосування пені за несплату або несвоєчасну сплату єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування***

Перебування платників єдиного внеску на обліку в органах доходів і зборів, розташованих на території населених пунктів, де проводилася АТО, є підставою, щоб зупинити застосування заходів впливу та стягнень до таких платників.

Детальніше з текстом рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 30 березня 2018 року в зразковій справі № 812/292/18 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/73108956.

З текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 06 листопада 2018 року можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/77911136>.

***Про сплату єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування фізичною особою – підприємцем, що здійснює незалежну професійну діяльність***

Законодавець розмежовує платників єдиного внеску на фізичних осіб – підприємців та осіб, які провадять незалежну професійну діяльність. За наявного чинного правового регулювання взяття та перебування на обліку платника єдиного внеску фізичної особи – підприємця з ознакою провадження незалежної професійної діяльності не передбачене. Зміна контролюючим органом обліку особи платника єдиного внеску в установлений спосіб і нарахування на підставі таких дій єдиного внеску суперечить принципам законності та належного врядування.

Детальніше з текстом рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 02 вересня 2019 року в зразковій справі № 520/3939/19 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/84077152.

З текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 04 грудня 2019 року можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/86401183.

***Про звільнення фізичних осіб – підприємців на спрощеній системі оподаткування від сплати єдиного соціального внеску у зв’язку з наявністю права на пенсію за віком***

Частина четверта статті 4 Закону «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» установлює пільги для всіх суб'єктів, які є пенсіонерами за віком, і не визначає обмежень щодо виду пенсії, яку має отримувати особа, яка звільняється від сплати єдиного внеску. Фізична особа – підприємець, що має право на пенсію за віком, але вибрала пенсію у зв'язку з втратою годувальника, має право на звільнення від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, оскільки вибір виду пенсії не позбавляє набутого права, що пов'язане з відповідним віком.

Детальніше з текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 814/779/17 можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/81573958>.

***Про сплату єдиного соціального внеску фізичною особою – підприємцем, яка отримала свідоцтво про державну реєстрацію суб’єкта підприємницької діяльності до 01 липня 2004 року, але не надала реєстраційну картку для внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, що зумовлено зміною законодавства***

Виключається можливість автоматичного перенесення набутих до 01 липня 2004 року ознак суб’єкта господарювання. Відсутність офіційного підтвердження в особи статусу фізичної особи – підприємця у спосіб проходження реєстраційних процедур у порядку, визначеному законом, що виключає можливість законного здійснення підприємницької діяльності та отримання відповідних доходів, за відсутності фактичних доказів протилежного виключає можливість формальної та фактичної участі позивача в системі загальнообов’язкового державного соціального страхування за відповідним статусом.

Детальніше з текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 01 липня 2020 року у справі № 260/81/19 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/90458921.

***Про оскарження податкової вимоги контролюючого органу платником єдиного внеску, що здійснює діяльність в зоні проведення АТО***

Факт перебування платників єдиного внеску на обліку в органах доходів і зборів, розташованих на території населених пунктів, де проводиться АТО, був підставою для незастосування до таких платників заходів впливу та стягнення за невиконання обов'язків платника єдиного внеску в силу прямої дії пункту 94 розділу VIII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування», який забороняв притягнення до відповідальності за невиконання обов'язків платника єдиного внеску.

Детальніше з текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 10 лютого 2021 року у справі № 805/3362/17-а можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/95242254.

***Про звільнення від відповідальності за несплату єдиного внеску***

Закон, що встановлює тимчасове звільнення від виконання обов’язку платника єдиного внеску, не застосовується до особи, що не перебуває на податковому обліку на території населених пунктів, де проводилася АТО, за затвердженим переліком.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 11 вересня 2020 року у справі № 200/2402/19-a можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/92334041.

***Про строк звернення до суду з позовом про скасування вимоги про сплату недоїмки з єдиного внеску після використання процедури адміністративного оскарження***

Строк, протягом якого особа може звернутися до суду після застосування процедури досудового оскарження вимоги фіскального органу про сплату єдиного внеску, становить три місяці з дня отримання платником рішення органу доходів і зборів вищого рівня, ухваленого за наслідками розгляду відповідної скарги.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 25 лютого 2021 року у справі № 580/3469/19 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/95240811.

***Про стягнення пені на суму несвоєчасно відшкодованого податку на додану вартість***

Позовна вимога про стягнення пені на суму несвоєчасно відшкодованого податку на додану вартість з Державного бюджету України може бути заявлена протягом 1095 днів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 14 березня 2019 року у справі № 822/553/17 можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/80607116>.

***Про оподаткування доходу від продажу нерухомого майна та сплату податку на додану вартість***

У разі отримання доходу від продажу нерухомого майна, тобто з іншого джерела, ніж передбачено підпунктом 7.11.2 статті 7 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» (чинного станом на 29 квітня 2011 року), такий дохід підлягає оподаткуванню податком на прибуток на загальних підставах. Установа, яка не є платником податку на додану вартість, зобов’язана зареєструватися платником податку на додану вартість у випадку здійснення операцій з постачання товарів / послуг протягом останніх 12 місяців, сума яких сукупно перевищує 300 000 грн.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 24 січня 2020 року у справі № 2а/0370/2676/11 можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87363512>.

***Про ненарахування податку на додану вартість на отримані суми винагороди у грошовій формі (бонусу) покупцю за досягнення відповідних показників обсягу придбання об'єктом оподаткування податком на додану вартість (маркетингові послуги)***

Мотиваційні (бонусні) виплати, отримані за дистриб'юторським договором, належать до винагороди за надання маркетингових послуг, які є об'єктом оподаткування податком на додану вартість у розумінні пункту 185.1. статті 185 Податкового кодексу України.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 18 червня 2021 року у справі № 120/4866/18-а можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/97771462.

***Про операції з компонентом моторного палива***

Компонент моторного палива (добавки до палива) з концентрацією спирту 80 об.% або більше відповідає коду 2207 згідно з УКТ ЗЕД, а на операції з таким компонентом поширюються вимоги Закону України «Про державне регулювання виробництва та обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів».

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 13 лютого 2020 року у справі № 816/2897/15 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/88360067.

***Про визначення коду товару за УКТ ЗЕД і застосування ставок акцизного податку до імпортованого товару (суміші на основі зброджених напоїв)***

Найбільш точний опис товару (суміші зі зброджених напоїв та суміші на основі зброджених напоїв) для цілей оподаткування акцизним податком ― це саме «інші зброджені напої» (включаючи суміші зі зброджених напоїв та суміші на основі зброджених напоїв), фактична міцність яких вища за 1,2 відсотка об’ємних одиниць етилового спирту, але не перевищує 22 відсотки об’ємних одиниць етилового спирту (за кодом 2206 00 39 00). Акцизний податок за ввезений товар має сплачуватися за ставкою 8,02 грн за 1 літр.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 19 квітня 2022 року у справі № 1.380.2019.005537 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/104400856.

***Про сплату земельного податку***

Збитки та земельний податок є різними за правовою природою зобов'язаннями. Зобов'язання сплачувати земельний податок є податковим зобов'язанням після реєстрації за особою права користування земельною ділянкою. У такому разі належним способом захисту є стягнення земельного податку, а не збитків.

Детальніше з текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 20 вересня 2018 року у справі № 925/230/17 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/77848741.

***Про включення земельного податку до складу інших валових витрат сум, умови несплати земельного податку за спрощеною системою оподаткування***

До витрат фізичної особи – підприємця, пов'язаних зі здійсненням господарської діяльності, на час виникнення спірних правовідносин (до 01 січня 2017 року) належали витрати на сплату орендної плати за землю державної та комунальної власності та/або земельного податку.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 18 червня 2021 року у справі № 120/4866/18-а можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/97771462.

***Про обов’язок сплати орендної плати за земельну ділянку державної та/або комунальної власності, надану фізичній особі для ведення фермерського господарства, коли ця ділянка фактично використовується без зміни орендаря в договорі оренди***

Податковий обов'язок щодо сплати орендної плати лежить на орендареві земельної ділянки, який визначений у договорі оренди земельної ділянки та право користування земельною ділянкою якого зареєстроване в державному реєстрі речових прав. Податковий обов'язок зі сплати орендної плати за землю державної та комунальної власності виникає у фермерського господарства, для створення якого фізичній особі було надано замельну ділянку, після переходу до нього прав орендаря в установленому законом порядку.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 18 червня 2021 року у справі № 400/1730/19 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/97771444.

***Про правомірність оподаткування екологічним податком виробничо-технологічних викидів парникових газів (метану) в атмосферне повітря стаціонарними джерелами забруднення***

Податковий кодекс України встановлює обов'язок сплачувати екологічний податок за викиди в атмосферне повітря метану, який належить до вуглеводнів і є забруднюючою речовиною згідно з додатком II Протоколу про регістри викидів і перенесення забруднювачів від 21 травня 2003 року.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 25 лютого 2021 року у справі № 160/8128/18 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/95240809.

***Про застосування принципу стабільності у балансі з принципами загальності оподаткування, фіскальної достатності та соціальної справедливості щодо грошових зобов'язань із рентної плати за користування надрами для видобування природного газу***

Застосування підвищеної ставки рентної плати у 2015 році було виправданим і не може оцінюватися як свавільне втручання у право на мирне володіння майном, оскільки відбувалося з огляду на суспільні інтереси держави. Немає колізії між нормою підпункту 4.1.9 пункту 4.1 статті 4 Податкового кодексу України та принципом стабільності, який застосовується в системному зв’язку з іншими принципами податкового законодавства. Така норма не застосовується лише тоді, якщо вона суперечить принципу верховенства права в контексті права платника податку на мирне володіння майном.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 19 квітня 2022 року у справі № 816/687/16 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/104044775.

***Про оскарження рішення органу місцевого самоврядування щодо встановлення ставок місцевих податків і зборів***

Законодавство безпосередньо пов’язує набрання чинності актом нормативно-правового характеру органу місцевого самоврядування з моментом його офіційного оприлюднення. Оприлюднення на офіційному вебсайті міської ради такого акта про затвердження, зокрема, ставок місцевих податків і зборів вважається офіційним оприлюдненням та пов’язується з моментом набрання ним чинності з урахуванням публічного інтересу щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень, покращення інвестиційного клімату в Україні для забезпечення ефективної реалізації поточних завдань і функцій держави. Таким чином, немає неправомірного втручання держави в майнові права, воно є законним і пропорційним указаній легітимній меті.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі суддів об’єднаної палати Касаційного адміністративного суду від 02 грудня 2020 року у справі № 357/14346/17 можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93245717>.

***Про правомірність рішення сільської ради, яке встановлює ставки земельного податку за земельні ділянки, що перебувають у постійному користуванні суб’єктів господарювання (крім державної та комунальної форм власності)***

Рішення органів місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та зборів є нормативно-правовими актами з питань оподаткування місцевими податками та зборами, які приймаються на підставі, за правилами і на виконання відповідних приписів Податкового кодексу України й оприлюднюються в установленому цим Кодексом порядку. Указані рішення не належать до регуляторних актів у розумінні Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», у зв’язку з чим цей Закон не поширює свою дію на такі рішення загалом і, зокрема, у 2017, 2018 роках.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі суддів об’єднаної палати Касаційного адміністративного суду від 10 грудня 2021 року у справі № 0940/2301/18 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/101897039.

***Про застосування нормативно-правових актів, зокрема рішень органів місцевого самоврядування***

Установлення місцевих податків і зборів входить до компетенції органів місцевого самоврядування. Податковий орган наділений повноваженнями щодо застосування в межах своєї компетенції вже прийнятих нормативно-правових актів, зокрема рішень органів місцевого самоврядування, норми яких є чинними на час їх застосування та обов’язковими.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 15 травня 2019 року у справі № 825/1496/17 можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/82119034>.

***Про уналежнення моделі автомобіля до визначених Міністерством економічного розвитку і торгівлі України об’єктів для оподаткування транспортним податком***

Під час уналежнення моделі автомобіля до визначених Міністерством економічного розвитку і торгівлі України об’єктів для оподаткування транспортним податком виправданим є застосування загальноприйнятого позначення об’єму двигуна у літрах, а не його детальних технічних характеристик у кубічних сантиметрах, оскільки цього достатньо для ідентифікації автомобіля. Такий підхід відображає економічні характеристики автомобіля і відхилення на декілька тисячних від застосованого Міністерством економічного розвитку і торгівлі України показника в літрах об’єму двигуна не вказує на те, що відповідний автомобіль не є об’єктом оподаткування, оскільки це не впливає на його середньоринкову вартість.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 20 червня 2022 року у справі № 826/15940/18 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/104952027.

***Про процесуальне та адміністративне (публічне) правонаступництво податкових органів***

У разі зміни місця обслуговування (обліку) платника податків не відбувається фактичного (компетенційного) або процесуального адміністративного (публічного) правонаступництва контролюючих органів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 11 жовтня 2019 року у справі № 812/1408/16 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/85058551.

***Про реальність вчинення господарських операцій у зв’язку з наявністю вироку щодо осіб, які вчинили фіктивне підприємництво***

Cуб’єкт господарювання з ознаками фіктивності є правосуб’єктним, незважаючи на дефекти, допущені під час його створення, чи мету діяльності.

Детальніше з текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 07 липня 2022 року у справі № 160/3364/19 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/105852864.

***Про застосування податкової застави***

Податковий орган вправі застосовувати податкову заставу з огляду на несплату в установлений строк самостійно визначеної суми грошового зобов’язання та, відповідно, утворення податкової заборгованості.

Детальніше з текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 01 липня 2020 року у справі № 804/4602/16 можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90228193>.

***Про включення до податкової застави майна, яке перебуває в іпотеці***

За відсутності доказів державної реєстрації відступлення права вимоги за іпотечним договором суд не надає оцінку правомірності дій податкового органу щодо включення до податкової застави майна, яке перебуває в іпотеці, та звільнення його з податкової застави, а вказує на відсутність обставин, які б свідчили про порушення прав, свобод чи інтересів особи.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі суддів об’єднаної палати Касаційного адміністративного суду від 19 січня 2021 року у справі № 813/3676/16 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/94237211.

***Про арешт на кошти платника податків***

Арешт на кошти платника податків накладається відповідно до встановлених законом підстав та не залежить від наявності рішення контролюючого органу про накладення арешту на майно платника податків.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 27 листопада 2018 року у справі № 820/1929/17 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/78192211.

***Про оскарження наслідків проведення податкової перевірки при порушенні контролюючим органом вимог законодавства***

Незалежно від прийнятого платником податків рішення про допуск (недопуск) посадових осіб до перевірки, при оскарженні наслідків проведеної контролюючим органом перевірки у вигляді податкових повідомлень-рішень та інших рішень платник податків не позбавлений можливості посилатися на порушення контролюючим органом вимог законодавства щодо проведення такої перевірки, якщо вважає, що вони зумовлюють протиправність таких податкових повідомлень-рішень. Суди мають надавати правову оцінку відповідним підставам позову за їх наявності, а якщо вони не визнані судом такими, що тягнуть протиправність рішень, прийнятих за наслідками такої перевірки, – переходити до перевірки підстав позову щодо наявності порушень податкового та/або іншого законодавства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 21 лютого 2020 року у справі № 826/17123/18 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/87929522.

***Про правове (доказове) значення акта перевірки, не підписаного одним із перевіряючих, а також правомірність прийнятих на його підставі податкових повідомлень-рішень***

Відсутність в акті перевірки підпису однієї з посадових осіб контролюючого органу, яка її проводила, стосується оформлення результатів перевірки та не може бути самостійною підставою для визнання недійсними рішень контролюючого органу, прийнятих на підставі такого акта, за відсутності порушень правил проведення перевірки.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 19 червня 2020 року у справі № 140/388/19 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/90242392.

***Про протиправність призначення та проведення контролюючим органом перевірки, за наслідками якої було прийняте податкове повідомлення-рішення***

При оскарженні податкового повідомлення-рішення платник податків не позбавлений можливості посилатися на порушення контролюючим органом законодавства щодо проведення перевірки, якщо вважає, що вони зумовлюють протиправність такого рішення. Протиправність призначення та проведення контролюючим органом перевірки, за наслідками якої було прийняте оскаржуване податкове повідомлення-рішення, указує на протиправність податкового повідомлення-рішення, тому немає необхідності перевірки порушення пункту 181.1 статті 181 Податкового кодексу України як підстави для донарахування суми грошового зобов’язання.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 22 вересня 2020 року у справі № 520/8836/18 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/92457879.

***Про несвоєчасне перерахування або перерахування не в повному обсязі суми податкового зобов’язання з вини банку***

У разі несвоєчасного перерахування або перерахування не в повному обсязі суми податкового зобов’язання з вини банку платника такий платник звільняється від фінансової відповідальності у вигляді штрафу та/або пені.

Детальніше з текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 01 липня 2020 року у справі № 804/4602/16 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/90228193.

***Про фінансову відповідальність фізичної особи – підприємця, що використовує найману працю***

Штрафи, передбачені статтею 265 Кодексу законів про працю України, є заходами фінансової відповідальності.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі суддів об’єднаної палати Касаційного адміністративного суду від 22 грудня 2020 року у справі № 260/1743/19 можна ознайомитися за посиланням – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93708687>.

***Про розмір штрафних санкцій при несплаті (неперерахуванні) податковим агентом до або під час виплати доходу на користь іншого платника податків***

Несплата (неперерахування) податковим агентом до або під час виплати доходу на користь іншого платника податків є підставою для накладення штрафу згідно зі статтею 127 Податкового кодексу України. Розмір штрафних санкцій визначається з урахуванням кількості разів допущених податкових правопорушень, незалежно від того, чи виявлено такі порушення контролюючим органом у межах однієї перевірки.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 21 січня 2020 року у справі № 820/11382/15 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/87478109.

***Про можливість застосування у податкових правовідносинах приписів цивільного законодавства щодо солідарної відповідальності учасників договору про спільну діяльність і, як наслідок, стягнення з них податкового боргу солідарно***

Учасники податкових правовідносин спільно несуть обов’язок та відповідальність за погашення податкового боргу. Спільне виконання податкових зобов’язань всіма учасниками договору про спільну діяльність подібне до принципу солідарної відповідальності, але метою такого забезпечення є виконання податкових зобов’язань, а не відповідальність за їх порушення.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 28 вересня 2021 року у справі № 810/2406/18 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/100079272.

***Про момент початку нарахування пені в податкових зобов’язаннях***

Початок нарахування пені, встановлений у підпункті 129.1.1 пункту 129.1 статті 129 Податкового кодексу України в редакції, чинній з 01 січня 2017 року, пов’язаний зі спливом граничного строку сплати платником податків податкового зобов’язання, яке мало бути виконане, якби платник податків не порушив норми податкового законодавства і не занизив його у відповідний період. Тобто нарахування пені розпочинається з першого робочого дня, наступного за останнім днем граничного строку сплати платником цього зобов’язання за відповідний податковий (звітний) період, щодо якого виявлено заниження, а також за весь період заниження (зокрема, за період адміністративного та/або судового оскарження).

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 27 вересня 2022 року у справі № 380/7694/20 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/106515961.

***Про оскарження рішень контролюючих органів, які не стосуються нарахування грошових зобов’язань платника податків, за умови попереднього використання досудового порядку вирішення спору***

Рішення контролюючих органів, які не стосуються нарахування грошових зобов’язань платника податків, за умови попереднього використання позивачем досудового порядку вирішення спору оскаржуються в судовому порядку в тримісячний строк за умови, якщо рішення контролюючого органу за результатами розгляду скарги було прийняте та вручене платнику податків (скаржнику) у строки, установлені Податковим кодексом України.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 11 жовтня 2019 року у справі № 640/20468/18 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/85033140.

***Про порядок звернення податкового органу до адміністративного суду***

При зверненні до адміністративного суду податковий орган самостійно визначає порядок такого звернення: в загальному порядку або відповідно до статті 283 Кодексу адміністративного судочинства України з метою термінового розгляду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 26 червня 2020 року у справі № 280/2993/19 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/90366882.

***Про оскарження кінцевим бенефіціарним власником податкового повідомлення-рішення, накладеного на акціонерне товариство***

Акціонер господарського товариства, який не був учасником справи, предметом спору в якій є правомірність податкового повідомлення-рішення про визначення суми грошових (податкових) зобов’язань господарському товариству, не має права на апеляційне оскарження судового рішення, ухваленого в цій справі, якщо тільки в рішенні суд не зробив прямого висновку про його права, інтереси та обов’язки.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 23 листопада 2020 року у справі № 826/3508/17 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/93170381.

 ***Про строк звернення до суду з позовом про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень після проведення процедури адміністративного оскарження***

Строк звернення до суду з позовом про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень після проведення процедури адміністративного оскарження становить один місяць, що настає за днем закінчення процедури такого адміністративного оскарження.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 26 листопада 2020 року у справі № 500/2486/19 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/93404515.

***Про дотримання строку звернення до суду з позовом про визнання протиправними і скасування податкових повідомлень-рішень у разі, коли платник податків не проводив процедуру адміністративного оскарження таких рішень як досудового порядку вирішення спору***

Процесуальний строк звернення до суду з позовом про скасування податкового повідомлення-рішення (рішення про застосування штрафних санкцій), якщо платник не використовував процедуру досудового вирішення спору (адміністративного оскарження), визначений у частині другій статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України, він становить) шість місяців і обчислюється з дня, коли особа дізналася або мала дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів від 27 січня 2022 року у справі № 160/11673/20 можна ознайомитися за посиланням – https://reyestr.court.gov.ua/Review/103034921.